

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 66 / 265 Di

**„ 29 ” mai 2025
Mun. Chișinău**

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de OCN „MOGO LOANS» SRL
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
Bot Alexandru
Ciobanu Ruslan
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 22.05.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, OCN „MOGO LOANS" SRL invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză anularea sechestrului aplicat asupra automobilului de model Ford Fusion, Anul producerii 2015 VIN Cod: 3FA6P0PU7FR226695, Transmisie: automatic Capacitate Motor: 2000 Tipul de combustibil: hybrid Tipul Caroseriei: sedan nr/î XXXXX. Unitatea de transport susmenționată a fost gajată OCN „MOGO LOANS" SRL în baza contractului de credit nr. AG9338924 încheiat între OCN „MOGO LOANS" SRL și debitorul Chireacov Ivan. în scopul garantării executării obligațiilor rezultate din Contractul de credit nr. AG9338924-G din 11.11.2021, inclusiv, restituirea în termen a creditului, a dobânzilor și a altor plăți aferente contractului. În legătură cu nerespectarea condițiilor contractului de credit, la data de 02.06.2020 prin Procesul Verbal nr. XXX-368/22 întocmit de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, a fost transmis în posesia creditorului gajist unitatea de transport susmenționată, în vederea comercializării.

În conformitate cu prevederile pct. 21 al Contractului de gaj sus nominalizat: Prin semnarea prezentului contract debitorul gajist exprimă acordul asupra obținerii posesiunii bunului de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească. Iar în cazul în care creditorul gajist inițiază exercitarea dreptului de gaj, Debitorul gajist va transmite Bunul gajat în posesia creditorului gajist, în termenul indicat în avizului de executare a gajului înregistrat la data de 11.11.2021 cu nr. G2016699790, sau imediat dacă Bunul gajat este susceptibil de pieire ori distrugere.

Potrivit articolul 764 Cod Civil al Republicii Moldova prevede expres următoarele:

(l) După ce a obținut în posesie bunul gajat, creditorul gaiist este îndreptățit, dacă a depus sau a înregistrat la registru un aviz de executare în modul prevăzut la art. 752 alin. (9), să procedeze la vânzarea prin negocieri directe, prin tender sau prin licitație publică a bunului gajat.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. WB00I221 din 07.07.2022 autoturismul a fost vândut la prețul de 166300,00 lei echivalent 8168.72 Eur către Covaci Andrei. Respectiv, odată cu încheierea Contractului de vânzare-cumpărare între OCN Mogo Loans SRL și Andrei Covaci, creditorul gajist a transmis cumpărătorului toate drepturile debitorului gajist asupra bunului gajat în coroborare cu art. 770 Cod Civil al RM. Ulterior, la data de 11.07.2022 când cumpărătorul Covaci Andrei a solicitat de la ASP înregistrarea dreptului de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare, a fost informat despre faptul că asupra unității de transport respective este aplicat restricția de înstrăinare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Iar la data de 02.08.2022, mijlocul de transport a fost reținut de către Inspectoratul Național de Securitate Publică și transportat la parcare specială Magda Tur. Adresându-se către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu cerere de a anula restricția, executorul judecătoresc a refuzat făcând trimitere la solicitarea creditorului care a comunicat că solicită urmărirea bunului pînă la stingerea creanței.

Fiind somat executorul judecătoresc Mustață Ion despre reținerea automobilului și necesitatea executării prevederilor prevăzute expres la alin. 5 art. 72 Cod De Executare al RM, care urma a fi ridicat în termen de 3 zile lucrătoare, care a fost anunțat în căutare, reținut și depozitat la parcare specială în baza încheierii nr. XXX-370/2020, executorul judecătoresc a dat dovadă de neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

În urma numeroaselor încercări Covaci Andrei la data de 13.10.2022 a reușit să ridice automobilul de la parcare specială, însă a fost nevoit să achite suma de 15718 lei pentru perioada 02.08.2022 – 13.10.2022. Solicită autorii sesizării tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (pînă la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

OCN „MOGO LOANS” SRL s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, de a anula restricția, asupra automobilului de model Ford Fusion, Anul producerii 2015 VIN Cod: 3FA6P0PU7FR226695. executorul judecătoresc a refuzat făcând trimitere la solicitarea creditorului care a comunicat că solicită urmărirea bunului până la stingerea creanței.

Fiind somat executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre reținerea automobilului și necesitatea executării prevederilor prevăzute expres la alin. 5 art. 72 Cod De Executare al RM, care urma a fi ridicat în termen de 3 zile lucrătoare, care a fost anunțat în căutare, reținut și depozitat la parcare specială în baza încheierii nr. XXX-370/2020, executorul judecătoresc a dat dovadă de neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

În urma numeroaselor încercări Covaci Andrei la data de 13.10.2022 a reușit să ridice automobilul de la parcare specială, însă a fost nevoit să achite suma de 15718 lei pentru perioada 02.08.2022 – 13.10.2022.

Solicită autorii sesizării tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, stabilește că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile executorului judecătoresc și nu a descris clar și succint care este abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrișurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 66 din 22.05.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.66 din 22.05.2023 înaintată de OCN „MOGO LOANS» SRL .
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării OCN „MOGO LOANS» SRL că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir